

# 一 般 質 問 通 告 表

令和8年第3回始良市議会定例会（9月4日）

|                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |     |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 12. 末吉 孝行                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |     |
| <p>1. 情報アクセシビリティの向上及び意思疎通支援の充実について</p> | <p>令和4年に「障害者による情報の取得及び利用並びに意思疎通に係る施策の推進に関する法律（障害者情報アクセシビリティ・コミュニケーション施策推進法）」が施行された。</p> <p>本市の障がい者計画においても「情報アクセシビリティの向上及び意思疎通支援の充実」が位置づけられている。</p> <p>情報アクセシビリティは、単に情報を発信するだけではなく、必要とする市民に情報が届き、理解され、利用され、必要な行動や意思疎通につながるということが重要であるとする。</p> <p>また、視覚・聴覚障害だけでなく、失語症、知的・発達障害、認知機能の低下等により、情報の取得、理解、意思表示に困難を抱える市民も存在する。</p> <p>令和8年4月には「高次脳機能障害者支援法」が施行され、失語症が高次脳機能障害の一つとして明確に位置づけられた。同法では、地方公共団体に対し、高次脳機能障害者への支援施策を自主的かつ主体的に策定し、実施する責務が示されている。また、国の意思疎通支援施策においては、「失語症者向け意思疎通支援」が位置づけられている。</p> <p>さらに、情報アクセシビリティは平常時だけでなく、災害時において一層重要となる。避難情報や災害情報が発信されていても、その情報を取得できない、内容を十分に理解できない、あるいは避難所において自らの状態や必要な支援を伝えることができない場合、避難行動や生命・安全にも影響することから、平常時からの情報提供及び意思疎通支援の体制整備が重要である。</p> <p>以上を踏まえ、情報アクセシビリティに対する本市の基本的な認識、情報の取得や意思疎通に困難を抱える市民への対応、行政情報のアクセシビリティ確保、災害時及び避難所における情報保障、失語症者を含む意思疎通支援、並びに全庁的・横断的な取組について問う。</p> <p>（1）本市は「情報アクセシビリティ」をどのように捉え、市政運営の中でどのように位置づけているか。</p> | 市 長 |

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  | <p>(2) 本市では、情報の取得、理解、利用及び意思表示に困難を抱える市民のニーズをどのように把握し、施策に反映しているか。</p> <p>(3) 本市が発信する行政情報について、情報の取得や理解に困難を抱える市民に対し、どのような配慮や取組を行っているか。</p> <p>(4) 災害情報や避難情報の伝達、避難所における情報提供及び意思疎通支援について、情報の取得や理解、意思表示に困難を抱える市民に対し、どのような対応を想定しているか。</p> <p>(5) 本市では、失語症者を含む高次脳機能障害者の情報取得や意思疎通に関する課題をどのように認識し、支援しているか。</p> <p>(6) 本市では、情報アクセシビリティを全庁的・横断的な課題としてどのように共有し、各部署の情報発信や市民対応に反映しているか。</p> |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

### 13. 小山田 邦弘

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |    |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. 福祉政策のローカルルールについて   | <p>福祉政策において、国が定めた法律や制度の範囲内で、都道府県や市町村が独自に設けている運用基準や手続き、解釈が存在する。これらはローカルルールと呼ばれ、今、その検討や見直しが必要ではないかと福祉サービス事業者等の間で話題になっている。</p> <p>(1) 本市の福祉政策において、市独自のローカルルールは存在するか。具体的にどのようなルールか。また、それは法令上どのような根拠に基づいているのか。</p> <p>(2) 近隣の他自治体と比較して、福祉サービスの事業者や受益者の負担が大きいなど不満の声は届いていないか。</p> <p>(3) 申請書類などで近隣の自治体にはない本市独自の様式や本市だけが求めている添付書類などはあるか。</p> <p>(4) ローカルルールや独自の書式などが存在するとすれば、国が進める標準化やデジタル化とは相容れないようにも思われるが、どのように対応しているのか。</p> | 市長 |
| 2. 高齢者の補聴器購入費助成制度について | <p>補聴器購入費助成は、市民からの要望も多く、また議会でも繰り返し問われてきたテーマであり、前向きな執行部答弁もあるものの、未だ実現可能性に希望を見出せない難題でも</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 市長 |

|                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |            |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|                         | <p>ある。</p> <p>(1) 高齢者のうち聞こえにくいと感じている人の実態把握は難しいものと思われるが、実際に把握が可能か、どの程度把握しているか。</p> <p>(2) これまでの一般質問では「財政状況も考慮しつつ」と重ねて答弁がなされているが、高齢者の聞こえの実態に則した予算の見積もりなどが行われたことはあるのか。</p> <p>(3) 購入費の助成を求めているのは当事者である高齢者ばかりではなく、実はその家族など周りの人も含まれるものと推測する。制度を検討するにあたり、受益者の幅を広げる考えはないか。</p> <p>(4) 先の定例会での答弁では「持続可能で本市にふさわしい制度を検討する」とされている。具体的にはどのような制度を検討されたことがあるのかを示せ。</p> <p>(5) これまでも医療機関との連携を重視する考えが示されている。この制度の創設に当たっては、単に補助金だけではなく、適切な補聴器利用をいかに支援するかも重要であるため、医師の診断から補聴器の選定、機器の調整、購入後のフォローまでを一体化した制度を検討できないか。</p> |            |
| 3. 熊本地震の影響について          | <p>7月末に令和8年熊本地震が発生し、本市でも震度4を観測した。市は速やかに情報連絡本部を立ち上げるなど初動体制を整えていたが、その中で確認できた市への影響を問う。</p> <p>(1) 近隣自治体では道路などインフラに被害がみられたが、本市では公共施設や道路などに影響は見られたか。</p> <p>(2) 平成28年の熊本地震の教訓が、今回の初動対応、被災地支援に実際に生かされたのか。</p> <p>(3) 今回、被災地支援に入った経験からどのような課題や教訓を得たのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                 | 市 長<br>教育長 |
| 14. 森川 和美               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |            |
| 1. 学校体育館の空調（エアコン）整備について | <p>自然災害が激甚、頻発化する中、避難所としても活用される体育館への空調整備は急務である。全国の公立小中学校の教室への設置、本市の設置も完了したものの、体育館は約2割にとどまっている。本市においても、小学校17校、中学校5校のうち、いまだ1校も設置されていない状況だ。過去に数回質問、提案したが、多額の費用、財源的に厳しいの繰</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 市 長<br>教育長 |

|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                    |
|-----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| <p>2. 市長と語る会について</p>        | <p>り返しであった。財源は、臨時特例交付金、緊急防災、減災事業債や空調設備整備臨時特例交付金など、あらゆる国の交付金を活用すべきだ。トップが交代した今、決断すべきと考えるが、見解を問う。</p> <p>市民の生の声を直接聞き、今後の市政運営に少しでも生かしたいとの強い想いで現在市長と語る会が実施されている。</p> <p>8月18日現在で、12校区で行われた。私も7会場に参加した。</p> <p>(1) 参加人数及び世代別人数を示せ。</p> <p>(2) 各会場で多くの質問、特に要望が多数あったが、特徴的にどのような内容が多く、今後どのような形で整理し、市民に発信していくのか。</p> <p>(3) 市長は各会場で財政が厳しい、選挙時での公約も大変だと語っているが、厳しい財政を立て直すことについての言及がなかった。収入と支出のバランスを健全な状態に戻す施策をもう少し語るべきと思うが、見解を示せ。</p> <p>(4) 市長に就任して、4ヶ月程度で17校区で語る会を、主に午後7時から8時まで実施されたが、この時期、場所、時間、広報、総合的にどう評価するか。また、今後参加者がなかった子育て世代、高校生等との語る会をどのように考えているか。</p> | <p>市 長</p>         |
| <p>3. ヤングケアラー支援強化について</p>   | <p>2024年度から日常的に家族の世話や介護を担う「ヤングケアラー」への支援が強化、4月施行の改正児童福祉法では、支援員が家庭を訪問して家事代行などの支援を行う「子育て世帯訪問支援事業」の対象にヤングケアラーを追加し、法的に位置付けされ、自治体の努力義務とした。本市の取組状況を示せ。</p> <p>また、国内の調査では、中学2年生の約5.7%（約17人に1人）、高校生で約4.1%（約24人に1人）が家族の世話をしている。本市のヤングケアラーの実態はどのような特徴があるか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p>市 長<br/>教育長</p> |
| <p>4. 消費税率1%引き下げの影響について</p> | <p>2027年4月から食料品の消費税率が8%から1%へ引き下げられる方針に伴い、全国の地方自治体では年間約1兆6,000億円の地方税（地方消費税）が減収となる見込みとされているが、本市への影響はどの程度と試算しているか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p>市 長</p>         |

|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |     |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 5. 中学校の部活動について              | <p>本市の中学生のいじめ動画事案は、部活動においての、さまざまな要因で、いじめ事件に発展したと認識している。</p> <p>本市の部活動実態、指導員やコーチへの指導はどのように行われているか。部によっては早朝から練習を実施していると聞けるが、確認しているか。また問題はないとの認識か。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 教育長 |
| 15. 出水田 麻希                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |     |
| 1. 小学校4年生以降の子どもの居場所、遊び場について | <p>本市の子ども館「ちるどん」の利用対象は小学校3年生までとなっており、きょうだい児が小学校4年生以上になった時点で、利用ができず遊べる場所がなくなってしまうという市民の声がある。また、きょうだい児同伴利用や年齢制限について開設当初は数件の問い合わせがあったが、その後の問い合わせは、ほとんどないとのことである。しかし、利用対象外であることが明示され、利用登録もできない施設について、「問い合わせがないこと」を「ニーズがないこと」と捉えることはできないのではないかと。そこで、以下を問う。</p> <p>(1) 小学校4年生以上の児童について、放課後や休日に安心して過ごすことのできる居場所に関するニーズ調査を行わなかった理由を問う。また、今後、児童本人及び保護者を対象にニーズ調査を実施する考えはないか。</p> <p>(2) 本市は小学校4年生以上が利用できる屋内施設として体育館や図書館等を想定しているとのことであるが、「利用することができる公共施設があること」と、「子どもが安心して、気軽に、自由に過ごせる居場所があること」は異なると考える。小学校高学年児童の「居場所」という観点から、本市の現状をどのように評価しているか。</p> <p>(3) 「ちるどん」について安全面から年齢制限が必要な遊具があることは理解する。同伴した小学校4年生以上のきょうだい児は多目的室で読書をする対応を現在行なっているとのことだが、現状の利用できる遊具の制限を行った上で、「小学校3年生までのきょうだい児が同時に利用する場合は小学校6年生までの利用可」と明記することはできないか。</p> <p>また、利用状況や安全面を検証しながら、「高学年タイム」「高学年デー」など曜日や時間帯、利用スペースの限定をし、小学4年生から6年生までが利用できる試行を行う考えはないか。</p> <p>(4) 既存の公共施設等を調査し、「子どもが予約なしで過ご</p> | 市長  |

|                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |           |
|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <p>2. 子の看護休暇等<br/>取得促進と市内子<br/>育て応援企業の周<br/>知について</p> | <p>せる場所」「体を動かせる場所」「静かに過ごせる場所」などを整理した「始良市子どもの居場所・遊び場マップ」を作成する考えはないか。</p> <p>令和7年4月から育児・介護休業法が改正され、「子の看護休暇」は「子の看護等休暇」となり、対象となる子どもの範囲も小学校3年生修了までに拡大された。しかし、働く保護者からは「制度はあっても取りづらい・取れない」という声もある。子育てしやすいまちづくりのためには、制度が利用しやすい企業を地域全体で評価し、応援する仕組みも必要ではないか。</p> <p>本県には既に「かごしま子育て応援企業」登録制度や、「働き方改革プラス共働き・子育て」推進企業認定制度がある。これらを活用し、市内企業の優れた取組の見える化が重要であるとする。そこで以下を問う。</p> <p>(1) 子の看護等休暇をはじめ、仕事と子育ての両立支援制度について、市内企業への周知や利用促進を本市としてはどのように行っているか。また、市内企業における制度の利用状況や課題を把握しているか。</p> <p>(2) 本市の職員は、令和7年に子の看護休暇を142人が取得し、取得日数は514日であった。行政自らが制度を利用できる環境をつくるとともに、市内企業に対しても好事例を発信していくことが重要と考えるが、市の見解を問う。</p> <p>(3) 県の「かごしま子育て応援企業」等への登録を市内企業に積極的に働きかけるとともに、その中でも特に優れた取組（子の看護等休暇などの取得促進や取得実績、時間単位での休暇取得など）を行う市内企業を「始良市子育て応援企業」として市独自に認定・表彰・顕彰する制度を創設できないか。</p> <p>(4) 認定・表彰・顕彰企業を市ホームページや広報誌、就職や移住定住関係の問い合わせ時に積極的に紹介し、子育て支援に取り組むことが企業の採用やイメージ向上にもつながる仕組みにできないか。</p> | <p>市長</p> |
| <p>3. 市有資産を活かした自主財源の確保について</p>                        | <p>本市では、広報誌や市ホームページ、公用車、指定ごみ袋、公民館、図書館雑誌スポンサー制度など、さまざまな媒体を活用して広告収入を得ている。今後、人口減少や物価高騰などにより、ますます厳しい財政運営が予想されるため、市が</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>市長</p> |

|                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |            |
|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <p>4. 介護認定の迅速化と処理状況の「見える化」について</p> | <p>所有する施設や資産についても、「行政サービスを提供する場所」というだけではなく、公共性を損なわない範囲で新たな価値を生み出す視点が必要ではないか。そこで以下を問う。</p> <p>(1) 本市が現在行っている広告事業について、その収入規模と効果をどのように評価しているか。また、広告事業を自主財源確保の1つの手段として今後さらに拡大していく考えはあるか。</p> <p>(2) 来庁者が一定期間滞在する待合スペースやエレベーター周辺、壁面など、庁舎内の広告掲示可能箇所を調査し、モニター等を広告媒体として活用を試行することについて、市の見解を問う。</p> <p>(3) 現在、募集広告媒体によって担当部署が違うが、広告募集・審査・更新などによる職員の事務負担を抑え、広告募集の窓口一本化で市民に分かりやすくするため、広告事業者への一括委託など、民間委託の考えはないか。</p> <p>介護保険法では認定申請に対する処分は原則として申請日から30日以内とされている。しかし、本市では平均認定日数は令和5年度36.5日、令和6年度は33.5日であり、改善しているものの、30日を上回っている。行政サービスの改善には、まず現状を正確に把握することが必要であると考え、以下を問う。</p> <p>(1) 令和5年度及び令和6年度の平均認定日数が法定の原則処理期間である30日を上回っている現状について、市はどのように評価しているか。</p> <p>(2) 平均日数だけではなく、処理期間の分布(30日以内、31日から45日、45日から60日)などを把握できるデータを整備し、継続的に検証する必要があると考えるが、市の見解を問う。</p> <p>(3) 認定調査、主治医意見書、認定審査会という各工程について所要日数を定期的に把握し、「どの工程がボトルネックになっているのか」を分析し改善につなげる、いわゆるKPI(重要業績評価指標)を設定する考えはないか。</p> <p>(4) 30日を超える主な要因の一つとして、主治医意見書の提出に日数を要することが挙げられている。医師会や医療機関と課題を共有し、提出期間短縮のための仕組みづくりや、より効率的な提出方法について協議する考えはないか。</p> | <p>市 長</p> |
|------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|

|  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  | <p>(5) がん末期など緊急を要するケースについては優先的な調査・審査を行なっているものの、令和7年度の第2号被保険者における平均認定日数は24.7日とのことである。緊急案件について通常案件とは別の処理目標を設定し、申請時から認定調査、主治医意見書、審査会までを一貫して優先する「緊急認定ルート」をさらに明確化できないか。</p> <p>(6) 認定結果を待つ間にも介護サービスを必要とする場合がある。現在は暫定ケアプランについては、居宅介護事業所に相談するよう案内しているとのことだが、必要な市民が制度を知らないまま待つことがないように、介護認定申請時に暫定プランの選択肢があることを案内する考えはないか。</p> |  |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|